

Wydział II Nauk Biologicznych i Rolniczych PAN  
Komitet Nauk Zootechnicznych i Akwakultury  
Wydział Nauk o Zwierzętach  
Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

---

Warszawa dnia 27.05.2019

Protokół posiedzenia plenarnego KNZiA, które odbyło się 14 maja 2019 r. godz. 12.00 sala 2604 na 26 piętrze PKiN.

Posiedzenie plenarne otworzył prof. Roman Niżnikowski i zapowiedział wystąpienie Pana Prof. dr hab. Sylwestra Świątkiewicza. W tym punkcie posiedzenia, członkowie Komitetu zostali poinformowani o **zasadach przebiegu oceny czasopism naukowych, która prowadzona była, na potrzeby przyszłej oceny parametrycznej, przez zespoły doradcze MNiSzW.**

Prof. Świątkiewicz omówił podstawy prawne i cel zasad oceny czasopism. Wybór i ocena wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe zostały przeprowadzone na początku bieżącego roku przez zespół 15 ekspertów. Kryteriami oceny było przestrzeganie zasad etyki publikacyjnej i procedur recenzji (80 pkt) oraz istotny wkład w rozwój światowej nauki (200 pkt). Monografie wydane w wydawnictwach z poza ministerialnego wykazu będą mogły zostać zgłoszone do ewaluacji i uzyskać 80 pkt. Czasopisma naukowe oraz recenzowane materiały z konferencji międzynarodowych w dyscyplinie „Zootechnika i rybactwo” zostały wybrane i ocenione przez 8 osobowy zespół ekspertów. Wyniki ewaluacji zostały przekazane do ministerialnej Komisji Ewaluacji Nauki (KEN) w kwietniu bieżącego roku. Po analizie dokumentów komisja przedstawi projekt Ministrowi, który po akceptacji opublikuje wykaz czasopism. Prof. Świątkiewicz pytany o termin publikacji czasopism, skłaniał się ku bardziej odległemu terminowi niż wskazywałyby na to oficjalne informacje Ministerstwa. W kontekście ogromu pracy jakie czeka Komisję Ewaluacji Nauki (KEN), termin ogłoszenia punktacji czasopism może przeciągnąć się nawet do grudnia bieżącego roku.

Wydział II Nauk Biologicznych i Rolniczych PAN  
Komitet Nauk Zootechnicznych i Akwakultury  
Wydział Nauk o Zwierzętach  
Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

---

Ewaluacja czasopism naukowych przez zespół ekspertów w dyscyplinie „Zootechnika i rybactwo” składała się z kilku etapów:

- Przypisanie dyscyplin naukowych czasopismom naukowym, ujętym w międzynarodowych bazach,
- Wybór wskaźników bibliometrycznych najbardziej miarodajnych do oceny wpływu czasopism naukowych na rozwój danej dyscypliny,
- Zestawienie listy czasopism naukowych wraz z przypisaną liczbą punktów na podstawie wybranych wskaźników,
- Zmiana liczby punktów przypisanych czasopismom wraz ze szczegółowym, merytorycznym uzasadnieniem, jeżeli liczba ta nie odpowiada rzeczywistemu wpływowi tych czasopism w danej dyscyplinie.

W pierwszym etapie miało miejsce przypisanie naszej dyscypliny do wybranych czasopism na podstawie kodów klasyfikacji baz danych. System automatycznie przypisał do dyscypliny, ponad 27 tysięcy czasopism z baz Scopus i Web of Science. Wykaz czasopism obejmował także

- Recenzowane materiały z konferencji międzynarodowych uwzględnionych w bazie informatycznych konferencji naukowych The Computing Research and Education Association of Australasia (CORE).
- Zagraniczne czasopisma naukowe ujęte w międzynarodowej bazie ERIH+, które w wyniku dodatkowej oceny eksperckiej zostały uznane za posiadające międzynarodową renomę i wpływ na rozwój danej dyscypliny naukowej (humanistyka).
- Czasopisma naukowe, będące przedmiotem projektów finansowanych w ramach programu „Wsparcie dla czasopism naukowych” - odgórnie tym czasopismom zostało przypisane 20 pkt.

Wydział II Nauk Biologicznych i Rolniczych PAN  
Komitet Nauk Zootechnicznych i Akwakultury  
Wydział Nauk o Zwierzętach  
Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

---

Na tym etapie eksperci mieli możliwość manualnego ingerowania w wykaz, poprzez usuwanie lub dodawanie czasopism nie uwzględnionych przez system. Podstawą takich działań były wykazy wcześniejszych publikacji „naszych” jednostek. Ostatecznie przypisano dyscyplinę „Zootechnika i rybactwo” do około 880 indeksowanych czasopism. Profesor Świątkiewicz zaznaczył przy tym, że brak indeksowania nie jest równoznaczne z brakiem możliwości uwzględnienia czasopisma w parametryzacji jednostek naukowych.

W drugim etapie wyznaczono wskaźniki bibliometryczne niezbędne do oceny czasopism. Korzystano przy tym ze wskaźników bazy Scopus i Web of Science. Została ustalona wstępna punktacja wyliczona na podstawie wskaźników wpływu w poszczególnych dyscyplinach naukowych. Ustalono w ten sposób 6 kategorii czasopism, którym przyporządkowano punkty odpowiednio 200; 140; 100; 70; 40 i 20.

Poza rankingiem centylowym wynikającym z wybranych wskaźników w wykazie z wartością 20 pkt zostaną uwzględnione czasopisma:

- umieszczone w ww. międzynarodowych bazach, ale bez wyliczonej wartości wskaźnika,
- wybrane przez ekspertów zagraniczne czasopisma z bazy ERIH+ (humanistyka),
- polskie czasopisma będące przedmiotem projektów finansowanych w ramach programu „Wsparcie dla czasopism naukowych” (w naszej dyscyplinie są to: *Roczniki Naukowe PTZ*, *Zeszyty Problemowe Postępów Nauk Rolniczych*, *Agronomy Science*, *Acta Scientiarum Poloniarum Zootechnica*).

Profesor Świątkiewicz zwrócił uwagę na czasopisma  $\geq 100$  pkt., w których punkty nie będą już dzielone między jednostki naukowe, z których pochodzą autorzy.

Po wystąpieniu prof. Świątkiewicza, pierwszy zabrał głos prof. Skomiał, który przypomniał, że zgodnie z interpretacją aktów prawnych pracownicy naukowcy będą oceniani za dwa okresy: lata 2017-2018 i lata 2019-2020. Dlatego w zależności od roku publikacji te same czasopisma

Wydział II Nauk Biologicznych i Rolniczych PAN  
Komitet Nauk Zootechnicznych i Akwakultury  
Wydział Nauk o Zwierzętach  
Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

---

będą miały różną punktację, a rozpiętość tej punktacji będzie znaczna (np. w I okresie 50 pkt a w II okresie 200pkt). Taka sytuacja może odcisnąć silne piętno na ewaluacji pracowników u których „lepszy” w publikowaniu okaże się okres pierwszy niż drugi. Trudno zaakceptować taki stan rzeczy – stwierdził Profesor.

Prof. Skomiał dodał, że trudno przewidzieć, ile punktów będą miały poszczególne czasopisma, bo nie wiemy jak je oceniają inne dyscypliny i jaką ministerstwo wyciągnie ostateczną średnią.

Profesor Monika Bugno-Poniewierska przytoczyła przykład czasopisma, które było oceniane między innymi przez dyscypliny „Zootechnika i rybactwo”, „Weterynaria” i „ Nauki Farmaceutyczne”. W pierwszych dwóch czasopismo uzyskało 200 pkt natomiast w ostatniej dyscyplinie zostało ocenione bardzo nisko, chociaż wyrażono chęć i uzasadniono publikowanie w tym periodyku.

Profesor Kondracki zwrócił uwagę, że tego typu zastój w informacji na temat podstaw parametryzacji uniemożliwia opracowanie dobrej strategii rozwoju jednostek naukowych, jest czynnikiem hamującym rozwój nauki w Polsce i osłabia naszą konkurencyjność na rynku międzynarodowym. Profesor zwrócił się także do przewodniczącego KNZiA z prośbą o przygotowanie w imieniu wszystkich członków KNZiA apelu do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jak najszybsze opublikowanie punktacji czasopism naukowych. Przewodniczący i pozostali członkowie komitetu z aprobatą przychylni się do tej propozycji.

**Kolejnym punktem posiedzenia była dyskusja nad założeniami II Kongresu Zootechniki Polskiej.** Odwołując się do wstępnych ustaleń prezydium KNZiA profesor Niżnikowski oświadczył, że Kongres Zootechniki Polskiej będzie miał swoją kontynuację, a przewidywany termin wydarzenia powinien uwzględniać obecną kadencję komitetu, która kończy się 12 maja 2020 roku. Ostatecznie ustalono, że Kongres powinien odbyć się między 4 do 9 maja przyszłego roku.

Jednocześnie przewodniczący KNZiA poprosił wszystkich obecnych na sali o przesłanie propozycji programowych i potencjalnych referentów na II Kongres Zootechniki Polskiej do 15 czerwca na adres sekretarza Komitetu. Profesor Niżnikowski zobowiązał się do zwołania

Wydział II Nauk Biologicznych i Rolniczych PAN  
Komitet Nauk Zootechnicznych i Akwakultury  
Wydział Nauk o Zwierzętach  
Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

---

nadzwyczajnego posiedzenia prezydium, dokonania analizy nadesłanych materiałów i przygotowania propozycji programowych dla wszystkich członków KNZiA.

**Ostatnim punktem posiedzenia były sprawy wniesione i bieżące.** Prof. Niznikowski poinformował członków Komitetu o przyjęciu do Międzyresortowego Zespołu do spraw łagodzenia skutków związanych z wystąpieniem przypadków afrykańskiego pomoru świń na terytorium RP, Pana Profesora Antoniego Jerzego Rokickiego. Jednocześnie Profesor wyraził zaniepokojenie faktem, że prof. Jerzy Rokicki dotychczas nie uczestniczył w posiedzeniach Zespołu. Komitet na wniosek Prezesa KNZiA przyjął stanowisko, że należy przygotować i wysłać list do Ministerstwa RiRW z ponowną prośbą o umożliwienie włączenia i aktywne uczestnictwo Pana Profesora Jerzego Rokickiego w pracach międzyresortowego zespołu.

Kolejną sprawą poruszoną w tej części posiedzenia był apel Pana Profesora Jacka Skomiąta o upowszechnianie zabiegów mających na celu promocję dobrych polskich czasopism naukowych z dyscypliny Zootechnicznej. Profesor Skomiął zwrócił się do członków Komitetu o jak najczęstsze cytowanie prac, które są publikowane w tych czasopismach.

Pod koniec posiedzenia plenarnego KNZiA zabrał głos prof. Tomasz Gruszecki który przedstawił trudną sytuację Funduszu Postępu Biologicznego (FPB) dla którego w bieżącym roku dotacja ministerialna została drastycznie zmniejszona. Profesor wyraził obawy, że obcięcie dofinansowania dla FPB może skończyć się załamaniem oceny użyteczności i polskiej hodowli *sensu stricto*. Jednocześnie zaapelował o reakcję ze strony KNZiA i przygotowanie petycji w tej sprawie do Ministra MRiRW.

Odpowiadając na wypowiedź Profesora, Pan Profesor Świątkiewicz zwrócił uwagę na brak spójności między promowaniem przez MRiRW polskich produktów pochodzenia zwierzęcego, a zarazem zmniejszaniem środków finansowych w obszarze poprawy jakości i podnoszenia konkurencyjności rodzimej produkcji zwierzęcej.

Stanowisko zajęła również Pani Profesor Wanda Olech, której ocena stanu Polskiej hodowli nie pozostawiała żadnych złudzeń. Pani Profesor wyraziła opinię że stan Polskiej hodowli, zwłaszcza, bydła, trzody chlewnej i koni jest katastrofalny. Przytłaczająca skala eksportu i szczątkowy import nasienia buhajów jest najlepszym przykładem złej kondycji

Wydział II Nauk Biologicznych i Rolniczych PAN  
Komitet Nauk Zootechnicznych i Akwakultury  
Wydział Nauk o Zwierzętach  
Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

---

rodzimej pracy hodowlanej. Dodatkowym problemem są konkretne związki hodowców, których udowodnione nieprawidłowości w wydatkowaniu środków ministerialnych, poskutkowały zarządzeniem zwrotu dotacji do budżetu Państwa. Jednocześnie zmniejszenie subsydiów przez Ministerstwo Finansów na zadania z zakresu postępu biologicznego wydaje się odbiciem przysłowiowej „piłeczki” do podmiotów wykonujących zadania na rzecz rolnictwa, które ze swoich zadań należycie się nie wywiązywały.

Profesor Gruszecki zaznaczył, że ten niezwykle ważny dla każdego zootechnika temat winien znaleźć się jako jeden z ważnych punktów II edycji Kongresu Zootechniki Polskiej. Profesor zaznaczył jednocześnie, że w jego opinii to konkretne jednostki w których KCHZ wykazało nieprawidłowości winny być obarczone odpowiedzialnością i konsekwencjami, a nie cała branża.

Następnie stanowisko w sprawie zajął Profesor Stanisław Kondracki. Profesor poparł wniosek profesora Gruszeckiego o przygotowanie Pisma do Ministra MRIRW. Wyraził także opinię, że w wyniku działań Ministerstwa Polska stanie się odbiorcą efektów hodowlanych wypracowanych za granicą. Przed laty Polska importowała postęp hodowlany jako pokłosie izolacji państwa w okresie komunizmu. Istniała bowiem duża różnica wartości hodowlanej zwierząt w krajach wschodu i zachodu. Wtedy import postępu hodowlanego był celowy i potrzeby. Obecnie stanowisko wielu profesorów broniących zdania, że lepiej jest importować nasienie czy zarodki aniżeli prowadzić polską ocenę wartości hodowlanej buhajów, jest drogą uzależniającą nas od tego co wypracowano w innych krajach i rujnącą rodzimą pracę hodowlaną. Profesor Kondracki wyraził także zdanie, że redukcja polskiej hodowli musi pociągnąć także redukcję finansowania badań naukowych w tym obszarze . „Bo jak nie ma hodowli to po co prowadzić badania?” zadał retoryczne pytanie Pan Profesor Profesor Niżnikowski podsumowując wypowiedzi poprzedników stwierdził, że skoro mówimy o ograniczaniu dotacji na FPB to należy mieć na uwadze kto tym funduszem zarządza i zadać sobie pytanie jak wesprzeć Ministra w wyeliminowaniu problemów tkwiących w samych organizacjach samorządowych

Wydział II Nauk Biologicznych i Rolniczych PAN  
Komitet Nauk Zootechnicznych i Akwakultury  
Wydział Nauk o Zwierzętach  
Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

---

Profesor Niżnikowski wyraził przy tym obawy, że zreformowanie się tych organizacji samorządowych jest niezwykle trudne na co wskazują minione wydarzenia dotyczące federacji i związków hodowców. Dlatego stanowisko KNZiA na temat cięć dotacji dla FPB musi także obejmować nasze zaniepokojenie brakiem działań mających na celu usuwanie nieprawidłowości (reform) wewnątrz organizacji samorządowych.

Po wypowiedzi Profesora Niżnikowskiego, profesor Gruszecki przypomniał, że zgodnie z ustawą z 2003 roku o rozrodzie i organizacji hodowli zwierząt w Polsce jednostką upoważnioną do kontroli użytkowości jest minister rolnictwa. Jeżeli zatem minister zlecił konkretnym podmiotom ocenę użytkowości i te podmioty robią to źle, to naszym (KNZiA) obowiązkiem jest zwrócić na to uwagę i zaapelować o ewentualną zmianę tych podmiotów.

W odpowiedzi profesor Niżnikowski stwierdził, że jeżeli mamy występować z apelem do MRiRW to takie materiały musi przygotować zespół ekspertów. Profesor Niżnikowski poprosił, Panią Profesor Wandę Olech, profesora Tomasza Gruszeckiego i Pana Profesora Stanisława Kondrackiego o przygotowanie pisma do Ministra MRiRW, a Pana profesora Gruszeckiego aby przewodniczył utworzonemu zespołowi. Wymienione osoby przyjęły propozycję przy jednogłośnie akceptacji wszystkich zgromadzonych członków Komitetu. Profesor Niżnikowski ogłosił zakończenie obrad.

**Protokół wykonany na podstawie danych pochodzących z prezentacji pod tytułem „Zasady i przebieg oceny czasopism naukowych prowadzonej przez zespoły doradcze MNiSzW prowadzonej w celu sporządzenia wykazów na potrzeby oceny parametrycznej” S. Świątkiewicz.**

**Protokół sporządził T. Niemiec.**